

## **Numeric Rating Scale (4-point and 11-point numeric rating scale to assess respectively symptom frequency and severity)**

*D. Doran, M. Harrison, H. Laschinger, J. Hirdes, E. Rukholm, S. Sidani, L. Hall, & A. Tourangeau (2006)*

*Nursing-sensitive outcomes data collection in acute care and long-term care settings.*

Instrument de mesure	Numeric Rating Scale
Abréviation	Pas applicable
Auteur	D. Doran, M. Harrison, H. Laschinger, J. Hirdes, E. Rukholm, S. Sidani, L. Hall, & A. Tourangeau
Thème	Gestion des symptômes nausée/vomissement
But	Evaluation nausée
Population	Non spécifiée
Réalisation	Prestataire de soins
Nombre d'items	2 items
Participation du patient	Oui
Où trouver l'instrument de mesure ?	Pas disponible

### But

Evaluer la fréquence ainsi que la gravité de la nausée au moyen d'une échelle de Likert contenant respectivement 4 et 11 points.

### Groupe cible

Des patients âgés de plus de 18 ans admis dans une unité infirmière chirurgicale/ de médecine interne ou séjournant dans une unité de long séjour.

### Description

Une échelle de Likert à 4 points a été utilisée pour l'évaluation de la fréquence de la nausée : la gravité du symptôme a été évaluée au moyen d'une échelle de Likert à 11 points.

### Fiabilité

La fiabilité a été évaluée par le biais du calcul du coefficient de Kappa (*Equivalence*). Les deux échelles présentaient un coefficient de Kappa de respectivement 0.76, n = 29 (fréquence) et 0.71, n = 27 (gravité de la nausée) (Doran et al., 2006).

### Validité

Non spécifiée.

### Convivialité

Pas étudiée pour cet instrument de mesure.

### Remarques

En dépit de la bonne fiabilité, l'article de Doran et al. (2006) ne décrit pas l'instrument de mesure et n'évalue pas la validité. Il renvoie cependant au site internet du magazine Nursing Research qui propose une annexe E avec les valeurs Kappa mesurées (voir fiabilité).

### Références

Doran, D. M., Harrison, M. B., Laschinger, H. S., Hirdes, J. P., Rukholm, E., Sidani, S. et al. (2006). Nursing-sensitive outcomes data collection in acute care and long-term-care settings. *Nurs Res.*, 55, S75-S81.

#### *Annexe E article :*

Doran, D. M., Harrison, M. B., Laschinger, H. S., Hirdes, J. P., Rukholm, E., Sidani, S. et al. (2006). *Nursing-sensitive outcomes data collection in acute care and long-term-care settings*.

Données extraites le 15 mars, 2007 du site

<http://www.nursing-research-editor.com/documents/Table/2813/Table%201.doc>

### Où trouver l'instrument de mesure

Pas disponible.

**NUMERIC RATING SCALE**  
**(4-point and 11-point numeric rating scale to assess respectively symptom frequency and severity)**

D. DORAN, M. HARRISON, H. LASCHINGER, J. HIRDES, E. RUKHOLM, S. SIDANI, L. HALL, & A. TOURANGEAU (2006)

Canada (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
D. Doran, M. Harrison, H. Laschinger, J. Hirdes, E. Rukholm, S. Sidani, L. Hall, & A. Tourangeau (2006)	Acute care hospitals and long-term-care facilities.	Adult patients, over the age of 18 years, with no restriction on medical diagnosis, who were admitted to medical or surgery units in acute hospitals or long-term care facilities. (n = 890)	Repeated measures design. Nausea assessments at admission and at discharge of patients.	E	

Betrouwbaarheid: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)  
 Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p><b>(E) Kappa:</b>  4-point numeric rating scale symptom frequency:  <math>r = 0.76</math>, <math>n = 29</math>  11-point numeric rating scale symptom severity:  <math>r = 0.71</math>, <math>n = 27</math></p>		

Betrouwbaarheid: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)  
Validiteit: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)  
Sensitiviteit (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

### Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

### Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

### Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

#### Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor  
Prof. dr. M. Grypdonck

#### Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem  
Dr. K. Vanderwee

#### Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

#### Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

#### Le chef de projet FOD

B. Folens

#### Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.